



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 2.10.2020

Ministerstvo zemědělství ČR  
Odbor státní správy ve vodním hospodářství

dne 16.11.2020 podpis

## Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1  
tel. 221 811 111

Čj.: 41630/2020-MZE-15111  
Sp.zn.: 56VH21090/2020-15111  
Vyřizuje: Ing. Halka Němcová  
Telefon: 221 812 741  
E-mail: halka.nemcova@mze.cz  
Fax: 221 812 224

V Praze dne - 2 - 10 - 2020

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

#### rozhodlo

ve věci odvolání Městské části Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha 6 - Přední Kopanina, IČO 00241571, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j. MHMP 1001131/2020, ze dne 1.7.2020, kterým bylo rozhodnuto o uložení pokuty za spáchání správního deliktu dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, kterého se měla Městská část Praha-Přední Kopanina dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích neumožnila připojení stavebníka GPD Vokovice, s.r.o., Antala Staška 2027/79, Praha 4, IČO 26135027, na vodovodní řad pro veřejnou potřebu a kanalizační řad pro veřejnou potřebu,

#### takto:

odvolání Městské části Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha 6 - Přední Kopanina, IČO 00241571, ze dne 21.7.2020, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

#### zamítá

a rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j. MHMP 1001131/2020, ze dne 1.7.2020,

#### se potvrzuje.

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Městská část Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha 6 - Přední Kopanina, IČO 00241571

## ODŮVODNĚNÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen „magistrát“) vydal pod č.j. MHMP 1001131/2020 dne 1.7.2020 rozhodnutí, kterým rozhodl o uložení pokuty ve výši 9000 Kč Městské části Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 164 00 Praha 6 - Přední Kopanina, IČO 00241571 (dále jen „odvolatel“) za správní delikt podle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se odvolatel dopustil tím, že vyslovil na základě Usnesení č. 64 Zastupitelstva Městské části Praha-Přední Kopanina ze dne 26.8.2019 přípisem ze dne 5.9.2019 nesouhlas s připojením vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku parc. č. 31/4 v katastrálním území Přední Kopanina stavebníka GPD Vokovice, s.r.o. na vodovodní řad pro veřejnou potřebu a kanalizační řad pro veřejnou potřebu na pozemku parc. č. 725/1 v katastrálním území Přední Kopanina, čímž neumožnil připojení na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu, ačkoliv dle dokladů doložených v rámci přestupkového řízení to kapacitní i technické možnosti sítě umožňují. Zároveň odvolateli uložil povinnost nahradit náklady řízení určené paušální částkou 1000 Kč.

V odůvodnění rekapituloval průběh řízení a uvedl podklady, které při posuzování stavu věci zhodnotil. Řízení bylo zahájeno na základě podnětu společnosti GPD Vokovice, s.r.o. písemností ze dne 11.12.2019, č.j. MHMP 2499852/2019, která byla odvolateli doručena dne 12.12.2019. Tímto dnem bylo zahájeno řízení. Dne 19.12.2019 požádal odvolatel o konání ústního jednání za účelem projednání a prokázání technických a kapacitních možností předmětného vodovodu a kanalizace. Dne 19.12.2019 pod č.j. MHMP 2529229/2019 uložil magistrát GPD Vokovice, s.r.o. povinnost předložit listiny týkající se záměru stavebníka, tyto listiny byly předloženy dne 10.1.2020 a 16.1.2020.

Dne 10.2.2020 pod č.j. MHMP 226063/2020 nařídil magistrát ústní jednání ve věci na den 13.3.2020, z ústního jednání byl sepsán protokol. Při ústním jednání odvolatel požádal o možnost doložit další listiny a současně požádal, aby magistrát rozhodl až po ukončení odvolacího řízení vedeného u stavebního odboru Magistrátu hlavního města Prahy ve věci odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Městské části Praha 6 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, kterým byly mimo jiné umístěny i vodovodní a kanalizační přípojky. Dne 31.3.2020 odvolatel doložil listinné důkazy.

Magistrát dospěl k závěru, že výsledek odvolacího řízení ve věci prodloužení platnosti územního rozhodnutí nemá vliv na výsledek přestupkového řízení, nijak neovlivňuje okolnosti spáchání přestupku ani posouzení skutkového stavu věci, a proto na výsledek odvolacího řízení nečekal a dne 20.5.2020 pod č.j. MHMP 735236/2020 oznámil ukončení dokazování a vyzval odvolatele, aby se ve lhůtě 10 dnů vyjádřil k podkladům rozhodnutí, čehož odvolatel nevyužil.

Dále uvedl úvahy, kterými se při vydání rozhodnutí řídil. Nejprve rekapituloval, že pro stavbu „Novostavba bytového domu včetně připojení na komunikaci a inženýrské sítě, nová ohradní zeď v místě stávající při ulici K Padesátníku Praha – Přední Kopanina“, jejíž součástí je také přípojka vodovodu a kanalizace, bylo vydáno územní rozhodnutí (č.j. MCP6 062800/2015 ze dne 2.9.2015, prodlouženo č.j. MCP6 158908/2017 ze dne 19.12.2017). Nyní je vedeno řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, a rovněž je v současné době projednávána změna územního rozhodnutí. Povinným podkladem pro vydání územního rozhodnutí je mimo jiné souhlas vlastníka vodovodu a kanalizace s připojením (vydán dne 30.12.2013, č.j. MCPPK 00599/2013), a souhlas provozovatele vodovodu a kanalizace, 1. Vodohospodářské společnosti, s.r.o. (vydán dne 18.3.2014, zn. 003V/2014/PK).

Dne 23.11.2018 požádal GPD Vokovice, s.r.o. odvolatele o souhlas s realizací vodovodní přípojky. Odvolatel dne 20.12.2018 pod č.j. MCPPK 00756/2018 sdělil stavebníkovi, že musí svou žádost doplnit o souhlas provozovatele vodovodu. Provozovatel

vodovodu souhlas vyslovil dne 16.1.2019. Dne 28.8.2019 oznámil stavebník příslušnému stavebnímu úřadu zahájení stavebních prací za základě územního rozhodnutí, a to realizaci vodovodní přípojky. Dne 4.9.2019 požádal stavebník odvolatele opětovně o souhlas s realizací vodovodní přípojky a současně ohlásil užívání veřejného prostoru za účelem výkopových prací. Na základě této žádosti GPD Vokovice, s.r.o. přijalo Zastupitelstvo MČ Praha-Přední Kopanina usnesení č. 64 ze dne 26.8.2019, ve kterém byl vysloven nesouhlas s prodloužením platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí a současně bylo konstatováno, že stavebník nepředal odvolateli výsledky měření tlaku vody. Na základě tohoto usnesení odvolatel stavebníkovi dne 5.9.2019 pod č.j. MCPPK 00484/2019 sdělil, že nebude ze strany MČ Praha-Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím.

Magistrát postup GPD Vokovice, s.r.o. zhodnotil jako ne zcela logický. Pokud odvolatel vyslovil v roce 2015 souhlas s připojením stavby na vodovodní a kanalizační řady v jeho vlastnictví, je otázkou, proč GPD Vokovice, s.r.o. vůbec dne 23.11.2018 a 4.9.2019 žádal o souhlas s realizací přípojky a zda se skutečně jednalo o žádost ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Uvedl, že se postup stavebníka může jevit jako účelový, kdy ve shodné době odvolatel posuzoval nejen prodloužení platnosti stávajícího územního rozhodnutí, vůli stavebníka realizovat vodovodní přípojku, ale i žádost o změnu územního rozhodnutí – navýšení počtu bytových jednotek. Následně magistrát uvedl, že je nutné posoudit jednání odvolatele a jeho důvody ve vztahu k podaným žádostem, kdy odvolatel přijal usnesení zastupitelstva č. 64, kde vyslovil svoji vůli v bodě 3 takto: „Až do vydání pravomocného rozhodnutí Odboru výstavby MČ Praha 6 v této věci nebude ze strany MČ Praha-Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím. Není proto důvod platnost územního rozhodnutí prodlužovat“ a následně tuto vůli projevil vůči stavebníkovi ve vyjádření ze dne 5.9.2019, č.j. MCPPK 00484/2019: „bude ze strany MČ Praha-Přední Kopanina vydáno společností GPD Vokovice, s.r.o. souhlasné stanovisko s připojením k vodovodní a kanalizační síti a ostatním provozním médiím“. Toto jednání magistrát posoudil jako jednoznačné vyslovení nesouhlasu s připojením plánovaných vodovodních a kanalizačních přípojek na vodovodní a kanalizační řady ve vlastnictví odvolatele.

Magistrát se v odůvodnění dále věnoval důvodům, které odvolatele k vydání nesouhlasu vedly, jeho argumentům uvedeným v průběhu řízení a požadavkům, které odvolatel kladl na stavebníka. Zhodnotil, že odvolatel neměl v okamžiku vyslovení nesouhlasu žádné zákonné důvody pro jeho vyslovení, ba naopak vyžadoval po stavebníkovi měření tlaku vody, ačkoliv tímto není možné souhlas podmiňovat. Sám si jej sice nechal zpracovat, ale výsledky měl až v březnu 2020, tedy po vydání nesouhlasného stanoviska. Podle zprávy o tlakových poměrech ve vodovodní síti lze dovodit, že tlakové poměry jsou vyhovující a že lze předpokládat, že nové odběry způsobí minimální poklesy tlaku v místech vodovodních přípojek a tlaky nad střechami budou v minimech stále nad 18 m.

Postup odvolatele tak podle názoru magistrátu naplnil znaky přestupku podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích. Při určování výše pokuty vzal v úvahu také postup GPD Vokovice, s.r.o., který zhodnotil jako ne zcela standardní, a tedy jej posoudil jako polehčující okolnost pro odvolatele.

Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu odvolatel podal dne 21.7.2020 odvolání.

Dne 7.8.2020 bylo prostřednictvím magistrátu postoupeno odvolání spolu se spisovým materiálem Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „Ministerstvo zemědělství“), jako odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolatel v odvolání napadá rozhodnutí v celém rozsahu. V odvolání uvádí (kráceno při zachování obsahu), že nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku, protože umožnil již pro potřeby územního rozhodnutí připojení na vodovod a kanalizaci, a nyní pouze vyslovil nesouhlas s realizací, když GPD Vokovice, s.r.o. podala žádost o souhlas s připojením,

ač tento souhlas dle zákona již nebyl pro schválený stavební záměr třeba. Okamžikem, kdy by odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupku, by bylo neumožnění připojení až po výstavbě přípojky. Domnívá se tedy, že GPD Vokovice, s.r.o. mělo provést výstavbu přípojky a odvolatel měl následně povinnost umožnit připojení. U GPD Vokovice, s.r.o. se však dle zkušeností odvolatele jednalo pouze o zcela účelové jednání, které mělo vzbudit dojem, že výstavba projektu dle územního rozhodnutí byla zahájena. Odkazuje přitom na odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde i magistrát shledává jednání GPD Vokovice, s.r.o. značně nelogické a matoucí.

V další námitce odvolatel rozporuje názor magistrátu, že realizací stavby lze očekávat pouze minimální pokles v místech vodovodních přípojek a že tlaky nad střechami budou v minimech stále nad 18 metrů. Uvádí, že tlak v síti se odvíjí zejména od vstupního tlaku do městské části ze zásobního řadu DN 300. Ten však plní i vodojemy v Tuchoměřicích a Kněževsi a zásobuje pak obce Tuchoměřice, Kněževs a Statenice. Zejména mezi Tuchoměřicemi a Kněževsí se v současnosti plánuje velká dostavba a rozšíření obchodních, průmyslových a logistických ploch, které budou mít i vyšší nároky na spotřebu vody, než je stávající stav. V obcích se také předpokládá stavební rozvoj. Kvůli zvýšené potřebě plnění vodojemů dojde při vyšším průtoku k vyšším ztrátám na přívodním řadu DN 300, vstupní tlak do městské části může poklesnout a ohrozit vyšší zástavbu.

Odvolatel dále uvádí, že GPD Vokovice, s.r.o. více než 4 roky nezačala s realizací stavby. Opakovaně vyžadovala souhlas s realizací, aniž by to bylo dle názoru magistrátu nutné, s projednáním svého záměru otálela, což mohlo vést k blokadě kapacity ČOV na dobu neúměrnou a též k blokadě nové výstavby.

Ministerstvo zemědělství se v první řadě zabývalo otázkou, zda v daném případě nejde o odvolání nepřipustné či opožděné. Předložené odvolání bylo podáno ze strany odvolatele, který je účastníkem řízení, dne 21.7.2020, tj. v zákonem stanovené lhůtě, a proto se jedná o odvolání včasné a přípustné.

Ministerstvo zemědělství dále přezkoumalo dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání správnost napadeného rozhodnutí. K tomuto přezkoumání sděluje Ministerstvo zemědělství následující:

Zákon o vodovodech a kanalizacích v ustanovení § 8 odst. 5 stanoví, že: „*Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení...*“ Zákon sice taxativně nestanovuje fázi přípravy záměru investora, k níž by byl souhlas s připojením nutný, nicméně z logiky věci zcela zřejmě vyplývá, že stavebník s vlastníkem vodohospodářské infrastruktury do jednání vstupuje při přípravě umístění záměru, tzn. před podáním žádosti o územní rozhodnutí. Jen těžko si lze představit jakoukoliv variantu, kdy by měla být umístována stavba, aniž by bylo vyřešeno její zásobování vodou, příp. její odkanalizování. Takový postup by byl v příkrém rozporu se základními zásadami umístování staveb, zakotvenými stavebním právem.

Souhlas by měl být vydán bezprostředně poté, co o něj stavebník požádá, a nelze jej měnit v závislosti na stupni projednávání záměru či fázi výstavby. Jediným limitem pro vydání souhlasu jsou pouze technické a kapacitní možnosti napojení. Vydáním souhlasu vlastník infrastruktury osvědčuje možnost plánovaného napojení, zároveň tak dochází k určité „rezervaci“ požadované kapacity předávané vody, což je, jak již bylo uvedeno výše, také jedno ze základních kritérií při posuzování záměru v územním řízení.

Pakliže stavebník v době platnosti územního rozhodnutí požádá o prodloužení jeho platnosti, stavební úřad musí v řízení o prodloužení platnosti takového rozhodnutí posoudit, zda se podmínky v území během uplynulé doby nezměnily natolik podstatně, že původní územní rozhodnutí jim už neodpovídá, nicméně řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí nepředstavuje automaticky nové územní řízení.

Zároveň to ale neznamená, že by řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí (a analogicky stavebního povolení) bylo ryze formálním procesem, v němž by stavební úřad pouze vyhodnotil, zda stavebník nabídl uspokojivé vysvětlení toho, proč v době platnosti územního rozhodnutí nepodal žádost o stavební povolení. Smyslem zákonného omezení doby platnosti územních rozhodnutí totiž je, aby rozvoj území dlouhodobě právně neblokovaly umístěné záměry, od jejichž faktické realizace však již stavebník upustil nebo jejichž parametry neodpovídají změněným podmínkám v území. V případě, že by územní rozhodnutí pozbylo platnosti, by samozřejmě následně bylo na místě (v případě, že by stavebník svůj záměr chtěl znovu realizovat) nové posouzení poměrů v dané lokalitě, a to i z hlediska vodohospodářského, tudíž by vlastník znovu posuzoval žádost o připojení.

Souhlas by neměl záviset ani na počtu žádostí, které stavebník v této věci podá. Pokud se stavebník potřebuje opakovaně ujišťovat, že souhlas s připojením platí, je jeho jednání možná nelogické a matoucí, ale na samotném souhlasu takový postup nemůže a ani nesmí nic měnit. Proto i když bylo podání opakovaných žádostí o souhlas s připojením GPD Vokovice, s.r.o. ze dne 23.11.2018 a 4.9.2019 nadbytečné, nemělo mít vliv na vyslovený souhlas odvolatele.

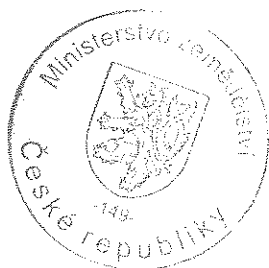
Lichá je rovněž námitka odvolatele, že lze očekávat pokles tlaku v okolní zástavbě, a to vlivem stavebního rozvoje v okolních obcích. Jak bylo uvedené výše, odvolatel vyslovil svůj souhlas s připojením na vodovodní a kanalizační sítě před vydáním územního rozhodnutí, a od té doby musel s touto kapacitou již počítat. Není možné následně svůj udělený souhlas s připojením změnit s odvoláním na možnou budoucí zástavbu v okolních obcích, naopak při posuzování této možné budoucí zástavby by měla být vzata v úvahu kapacita, která je rezervována pro záměr stavebníka.

Pokud tedy odvolatel vyslovil nesouhlas s realizací vodovodní přípojky, naplnil skutkovou podstatu přestupku tím, že neumožnil připojení na vodovodní řad ve svém vlastnictví.

Ministerstvo zemědělství neshledalo při hodnocení výše uvedeného postupu krajského úřadu v rámci přezkoumání předmětného rozhodnutí žádné pochybení. Krajský úřad zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ministerstvo zemědělství se ztotožňuje s hodnocením skutečností, které krajský úřad uvedl v předmětném rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Toto rozhodnutí je konečné. Vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.



**Ing. Daniel Pokorný**  
ředitel odboru státní správy  
ve vodním hospodářství a správy povodí

## **Rozdělovník**

### Do vlastních rukou:

- Městská část Praha-Přední Kopanina, Hokešovo náměstí 193, 461 00 Praha-Přední Kopanina – DS

### Na vědomí:

- Magistrát Hlavního města Prahy, Odbor hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 – DS

### Po nabytí právní moci:

- Magistrát Hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 + spisová dokumentace

**Vypraveno dne: - 2 - 10 - 2020**

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Vstupující dokument nebyl podepsán.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 76CF940BE2176DFE948691B91D6A49D982A7E978FC4B1FBD405486153F7A3A30

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

21.4.2023

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Robot Ui 2